



# **RK JUDICIAL ACADEMY**

## **Institute for Judicial Services Exam**

### **Hyderabad**

www.rkjudicialacademy.com | Mob:9052439463 | rkjudicialacademy@gmail.com

### **MOCK TEST-3**

### **MAINS EXAMINATION-TRANSLATION AND ESSAY WRITING**

### **PAPER-III**

TIME: 2:00 HRS

MARKS:70

#### **Instruction:**

- 1) Attempt all the questions compulsorily
- 2) All questions carry Equal Marks
- 3) Write the answers as orders of the questions
- 4) Strict your answer to the Question only
- 5) Write an Essay in 800-1000 words in words only

### **QUESTION PAPER**

#### **1. Translate the following from English to Telugu**

**(1\*15=15 Marks)**

A bench of **Justice JK Maheshwari and Justice Sanjay Karol** quashed an FIR filed by the father of a divorced woman seeking the recovery of her 'stridhan'—gifts and ornaments given at the time of marriage—from her former in-laws.

*"We find that the law provides for a situation where a woman may, in law, grant a person of her choosing the authority to do any act which she may herself execute. Section 5 of the Power of Attorney Act, 1882, provides as under:- "5. Power-of-attorney of married women.—A married woman, of full age, shall, by virtue of this Act, have power, as if she were unmarried, by a non-testamentary instrument, to appoint an attorney on her behalf, for the purpose of executing any non testamentary instrument or doing any other act which she might herself execute or do; and the provisions of this Act, relating to instruments creating powers-of-attorney shall apply thereto. This section applies only to instruments executed after this Act comes into force." It cannot be disputed that no such power of attorney, within the meaning of this Act, stood*

*executed by the complainant's daughter, in favour of her father, respondent No.2", the Court observed.*

The Court further observed that the FIR, filed more than five years after the woman's divorce and three years after her remarriage, lacked merit.

The complainant filed the complaint against his daughter's former in-laws, accusing them of withholding her 'stridhan'—which included 40 Kasula gold and other articles given at the time of her marriage in 1999. The daughter had divorced her husband in 2016 and remarried in the United States in 2018.

Despite the passage of time and the settlement of all marital issues through a Separation Agreement at the time of the divorce, the father filed the FIR in January 2021, alleging that the in-laws had not returned the 'stridhan.'

A charge sheet was filed for offence under Section 406 of the IPC for criminal breach of trust and under Section 6 of the Dowry Prohibition Act, 1961. The former in-laws approached the Telangana High Court to quash the proceedings. The High Court, on December 22, 2022, refused to quash the FIR, finding the allegations in the charge sheet to be prima facie triable. Thus, the accused filed the present appeal before the Supreme Court.

The Supreme Court considered whether the father had any locus standi to file the FIR. The Court emphasized the established legal principle that 'stridhan' is the exclusive property of the woman.

The Court cited several precedents, including *Pratibha Rani v. Suraj Kumar* and *Rashmi Rashmi Kumar v. Mahesh Kumar Bhada, Maya Gopinathan v. Anoop SB* and *Mala Kar v. State Of Uttarakhand* which affirm that a woman has absolute ownership over her 'stridhan,' and neither her husband nor any other relative can claim any rights over it. The Court further noted that under Section 14 of the Hindu Succession Act, 1956, a Hindu female is the absolute owner of her property, which includes 'stridhan.'

## 2. Translate the following Telugu to English

(1\*15=15Marks)

భారత శిక్షాస్ఫూటి (ఐపిసి) సెక్షన్ 307 కింద హత్యాయత్నం నేరం కింద అభియోగాలు మోపబడిన నిందితుడిని సుప్రీంకోర్టు నిర్దోషిగా ప్రకటించింది, ఎందుకంటే నేరం యొక్క ఉద్దేశం నిరూపించబడలేదు మరియు సాక్షులలో వ్యత్యాసాలు ఉన్నాయి.

'ఐపీసి సెక్షన్ 307 కింద శిక్షను సమర్థించడం సమర్థనీయం' అని జస్టిస్ సూర్యకాంత్, జస్టిస్ దీపాంకర్ దత్తా, జస్టిస్ ఉజ్జల్ భుయాన్ లతో కూడిన ధర్మాసనం పేర్కొంది.



# RK JUDICIAL ACADEMY

## Institute for Judicial Services Exam

### Hyderabad

www.rkjudicialacademy.com | Mob:90524394631 rkjudicialacademy@gmail.com

బాధితులపై కత్తులు, లారీలతో దాడి చేశారని, ఫలితంగా బాధితులకు గాయాలయ్యాయని పిటిషనర్లు/నిందితులపై అభియోగాలు మోపిన కేసు ఇది. వినికిడి సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడింది మరియు గాయపడిన బాధితురాలి వాంగ్మూలాలు / ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులలో అనేక వ్యత్యాసాలు సంభవించాయి.

సాక్షుల వాంగ్మూలాల్లో నిజానిజాలను అనుమానించిన కోర్టు, సంఘటనల క్రమానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు సమర్పించిన సాక్ష్యాల వ్యత్యాసాల కారణంగా అటువంటి సాక్ష్యాలపై ఆధారపడటానికి నిరాకరించింది.

సాధారణంగా నేరానికి సంబంధించిన విషయాల్లో సాక్షి ఇచ్చిన లెక్కల్లో వ్యత్యాసాలు ఉంటాయని, ముఖ్యంగా సంఘటన జరిగిన తేదీకి, వాంగ్మూలం ఇచ్చిన సమయానికి మధ్య స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉన్నప్పుడు. ఏదేమైనా, వ్యత్యాసాలు ఒక సాక్షి యొక్క వాస్తవికతపై తీవ్రమైన సందేహాన్ని కలిగించే విధంగా ఉంటే, కోర్టు అటువంటి సాక్ష్యాలపై ఆధారపడటానికి నిరాకరించవచ్చు. ముఖ్యంగా జరిగిన సంఘటనల క్రమానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు సమర్పించిన సాక్ష్యాల వ్యత్యాసాలు ఉన్నప్పుడు ఇది నిజం. ఇటువంటి మౌఖిక సాక్ష్యాలు అమాయక వ్యక్తులను తప్పుగా ఇరికించేందుకు మొగ్గు చూపినప్పుడు న్యాయస్థానాలు మరింత జాగ్రత్త మరియు మనస్సాక్షిని ఉపయోగించాలి." అని జస్టిస్ సూర్యకాంత్ రాసిన తీర్పులో పేర్కొన్నారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 307 కింద తమకు విధించిన శిక్షను సమర్థించుకోవడానికి పిటిషనర్లకు ఎలాంటి ఉద్దేశం లేనందున ప్రాసిక్యూషన్ కేసును కోర్టు అంగీకరించలేదు.

గాయపడిన సాక్షులు ఇమ్రాన్, మాధు తమ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో తమకు, నిందితులకు మధ్య ఎలాంటి శత్రుత్వం, ద్వేషం లేదని స్పష్టంగా చెప్పారు. ఇది యాదృచ్ఛిక సంఘటన అని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కూడా కాదు. నిందితులు, బాధితులు ఒకరికొకరు పరిచయస్థులేనని, ఏదో రకమైన అనుబంధం ఉందని తెలుస్తోంది. కంటికి కనిపించే దానికంటే ఎక్కువే ఉంది. ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన మరియు గ్రహించిన కథనంతో మాకు పూర్తిగా నమ్మకం లేదు" అని కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. దీని ప్రకారం అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చి, పిటిషనర్లను దోషులుగా నిర్ధారిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేసింది.

### 3. write an essay on the following

(2\*20=40 Marks)

1. Examine the rules of admissibility of electronic evidence under the Indian Evidence Act. How has the rise of digital technology affected the handling and admissibility of electronic records in court?

2. Examine the impact of the doctrine of precedent on judicial independence. To what extent does adherence to precedents constrain judicial creativity and discretion?

Illustrate your answer with judicial decisions where adherence to precedent has significantly impacted legal development

\*\*\*\*\*

RK JUDICIAL ACADEMY