# RK JUDICIAL ACADEMY

## Institute for Judicial Services Exam

### Hyderabad

www.rkjudicialacademy.com I Mob:9052439463I rkjudicialacademy@gmail.com


## MOCK TEST-4

## MAINS EXAMINATION-TRANSLATION AND ESSAY WRITING

## PAPER-III

TIME: 2:00 HRS MARKS:70

**Instruction:**

1) Attempt all the questions compulsorily
2) All questions carry Equal Marks
3) Write the answers as orders of the questions
4) Strict your answer to the Question only
5) Write an Essay in 800-1000 words in words only

RK JUDICIAL ACADEMY

## QUESTION PAPER

**1.Translate the following from English to Telugu (1*15=15 Marks)**

The Telangana High Court today directed the Speaker of the State Legislative Assembly to decide upon the disqualification pleas preferred by the BRS and BJP MLAs against the defection of three BRS MLAs to the Congress Party, within four weeks.

The bench comprising **Justice B. Vijaysen Reddy** stated that since there's no information as to the status of the disqualification petition pending before the Speaker,

therefore, a case was made out by the Petitioners for a grant of relief.

The Court directed the Assembly Secretary to place the file of the disqualification petitions before the Speaker, where the Speaker was instructed to decide on the pleas within four weeks. While disposing of the petitions, the Court indicated that the case would be re-opened suo moto if the Speaker fails to decide within four weeks.

The direction of the High Court came while deciding the pleas preferred by BRS MLAs Kuna Pandu Vivekananda and Padi Kaushik Reddy and BJP MLA Alleti Maheshwar Reddy questioning the inaction of the Telangana Legislative Assembly Speaker to decide on the disqualification pleas against MLAs Venkata Rao Tellam, Kadiyam Srihari, and Danam Nagender.

These MLAs were elected on a BRS Ticket but defected to the Congress Party, which is currently ruling in the State.

During the hearing, the Petitioner's Counsel highlighted the delay by the Speaker in taking action against the defecting MLAs, despite a petition filed under Schedule X before the Speaker over three months back. They contended that such a delay might give the ruling party a chance to enable more defections from BRS.

Conversely, the Counsel representing the defecting MLAs and State questioned the maintainability of the Writ Petition by contending that a writ of mandamus cannot lie against the Speaker. In other words, they argued that the Court lacks jurisdiction to issue a writ of mandamus against the Speaker to decide upon the disqualification pleas preferred by the petitioner against the defecting MLAs.After hearing the parties at length, the Court had reserved the Judgment on August 10.

It is worthwhile to mention that while deciding a matter whereupon a delay was caused by the Maharashtra Assembly Speaker in deciding the disqualification petitions against the rebel Shiv Sena MLAs who defected to Ekanth Shinde Group, the Supreme Court expressed dismay over inaction of the Speaker and said that the Speaker cannot delay the proceedings under the Tenth Schedule of the Constitution indefinitely and that there has to be a sense of respect to the directions passed by the Court. Therefore, the three-judge bench led by CJI DY Chandrachud directed that the disqualification petitions be listed before the Speaker within one week upon which the Speaker has to issue procedural directions for completing the record and setting out the time for hearings.

**2.Translate the following Telugu to English (1*15=15Marks)**

తెలంగాణ వ్యవసాయ భూమి (వ్యవసాయేతర ప్రయోజనం కోసం మార్పిడి) చట్టం, 2006 (నాలా) సెక్షన్ 8 ప్రకారం అప్పీల్ను స్వీకరించే అధికారం రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారికి (ఆర్డీవో) లేదని హైకోర్టు స్పష్టం చేసింది.


RK JUDICIAL ACADEMY

ఇలాంటి అప్పీళ్లను విచారించే అధికారం జిల్లా కలెక్టర్ లేదా జాయింట్ కలెక్టర్ స్థాయికి తగ్గని అధికారికి మాత్రమే ఉంటుందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

*నాలా సెక్షన్-8 ప్రకారం కలెక్టర్ కు అప్పీల్ ఉంటుంది. నాలాలోని సెక్షన్- 2 (ఎఫ్) ప్రకారం జిల్లా కలెక్టర్ అధికారాలను వినియోగించడానికి, విధులు నిర్వర్తించడానికి ప్రభుత్వం నియమించిన జాయింట్ కలెక్టర్ స్థాయికి తగ్గని జాయింట్ కలెక్టర్ లేదా మరే ఇతర అధికారిని కలెక్టర్ కలిగి ఉంటారు. అదేవిధంగా, నాలా యొక్క సెక్షన్ - 2 (జి) 'రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి'ని నిర్వచిస్తుంది, దీని అర్థం సబ్ కలెక్టర్ లేదా అసిస్టెంట్ కలెక్టర్తో సహా రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి మరియు నాలా కింద రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి యొక్క అధికారాలను ఉపయోగించడానికి మరియు విధులు నిర్వహించడానికి ప్రభుత్వం అధికారం పొందిన రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి స్థాయికి తగ్గని అధికారిని కలిగి ఉంటుంది. ఈ దృష్ట్యా ప్రతివాది నెం.3 రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి కావడంతో 'కలెక్టర్' కాదు. ఆయన కేవలం రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి మాత్రమే. సెక్షన్ - 2 (ఎఫ్) ప్రకారం కలెక్టర్లో 'జాయింట్ కలెక్టర్' ఉంటారు కానీ సబ్ కలెక్టర్ లేదా అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఉండరు. అందువల్ల ఆర్డీవోను జాయింట్ కలెక్టర్గా*

*పరిగణించలేం'* అని జస్టిస్ కె.లక్ష్మణ్తో కూడిన ధర్మాసనం స్పష్టం చేసింది.

నాలా చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం అప్పిలెంట్ అథారిటీగా వ్యవహరిస్తూ ఆర్డీవో జారీ చేసిన నోటీసును సవాలు చేస్తూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ పై ధర్మాసనం విచారణ చేపట్టింది.

భూమి యాజమాన్యం, మార్పిడి చుట్టూ వివాదం నడుస్తోంది. ఖానాపురం గ్రామంలో 2004-2005లో తాము కొనుగోలు చేసిన 3 ఎకరాల భూమిపై పిటిషనర్, ఆయన భార్య వాదనలు వినిపించారు. అసలు యజమాని పిల్లలు 4 నుంచి 6 మంది ఈ అమ్మకాన్ని వ్యతిరేకించి సేల్ డీడ్లను రద్దు చేయాలని దావా వేశారు. అయితే ఈ వ్యాజ్యాన్ని 2019లో కొట్టివేశారు. ప్రతివాదులు హైకోర్టులో అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు, ఇది ఇంకా విచారణకు రావాల్సి ఉంది.

2022లో పిటిషనర్లు నాలా కింద భూమిని వ్యవసాయం నుంచి వ్యవసాయేతర వినియోగానికి మార్చేందుకు దరఖాస్తు చేసుకోగా 2022 అక్టోబర్లో ఆమోదం లభించింది. అనంతరం లేఅవుట్ ఆమోదం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. అయితే న్యాయ వివాదాల కారణంగా ఈ ప్రక్రియను నిలిపివేశారు.

ప్రతివాదులు 4 నుంచి 6 మంది హైకోర్టులో మతమార్పిడి ప్రక్రియను సవాలు చేశారు. మొదట స్టేటస్ కో ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి, తరువాత 2024 ఏప్రిల్లో ఖాళీ చేయబడ్డాయి, ప్రతివాదులు 15 రోజుల్లోగా నాలా కింద చట్టబద్ధమైన అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించింది.

దీంతో ప్రతివాదులు నాలా చట్టం కింద రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారికి అప్పీలు చేయగా, కన్వర్షన్ ఉత్తర్వులపై మధ్యంతర స్టే ఇచ్చారు.

దీనిని సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్లు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ద్వారా హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

నాలా సెక్షన్ 8 ప్రకారం ఆర్డీవో సరైన అప్పీలేట్ అథారిటీ కాదని, మధ్యంతర స్టేలు ఇచ్చే అధికారం లేదని పిటిషనర్లు వాదించారు. ఆర్డీవో చర్యలు స్టే ఎత్తివేస్తూ గతంలో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని వారు వాదించారు.

ఆర్డీవో సరైన అప్పీలేట్ అథారిటీ అని, మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం ఉందని ప్రతివాదులు కౌంటర్ ఇచ్చారు. తమ అప్పీలు, తదనంతర మధ్యంతర ఉత్తర్వులు హైకోర్టు గత ఆదేశాలను ఉల్లంఘించలేదని వారు వాదించారు.

జస్టిస్ లక్ష్మణ్ నాలా చట్టంలోని సెక్షన్లు 2(ఎఫ్), 2(జి), 8లను విశ్లేషించి సరైన అప్పీలేట్ అథారిటీగా ఎవరిని పరిగణించాలో నిర్ణయించడంపై దృష్టి సారించారు. కలెక్టర్ ముందు అప్పీళ్లు దాఖలు చేయాలని సెక్షన్ 8 చెబుతోందని కోర్టు పేర్కొంది. సెక్షన్ 2(ఎఫ్) ప్రకారం కలెక్టర్ ను జిల్లా కలెక్టర్ గా నిర్వచిస్తారు లేదా జాయింట్ కలెక్టర్ లేదా ప్రభుత్వం అధీకృతం చేసిన జాయింట్ కలెక్టర్ స్థాయికి తగ్గని అధికారిని కలిగి ఉంటారు.

సెక్షన్ 2(జి) ప్రకారం రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారిని సబ్ కలెక్టర్ లేదా అసిస్టెంట్ కలెక్టర్గా నిర్వచించినప్పటికీ, ఈ చట్టం కోసం ఆర్డీవోను కలెక్టర్ లేదా జాయింట్ కలెక్టర్తో సమానం చేయడం లేదని కోర్టు స్పష్టం చేసింది.

దీంతో ఆర్డీవోను నాలా కింద కలెక్టర్ లేదా జాయింట్ కలెక్టర్ తో సమానంగా పరిగణించలేమని, అందువల్ల అప్పీళ్లను విచారించే పరిధి లేదని ధర్మాసనం తేల్చిచెప్పింది.

దీంతో ఆర్డీవో 2024 జూన్ 14న జారీ చేసిన నోటీసును, కన్వర్షన్ ఉత్తర్వులపై మధ్యంతర స్టేను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. అయితే కోర్టు ఉత్తర్వులు అందిన 15 రోజుల్లోగా జిల్లా కలెక్టర్ ముందు కొత్తగా అప్పీలు చేసుకునేందుకు ప్రతివాదులకు కోర్టు స్వేచ్ఛనిచ్చింది.

**3.write an essay on the following**

**(2*20=40 Marks)**

1.Explain the legal protections available for the rights of the girl child in India. How has the judiciary played a role in enforcing these protections?

2. Examine the challenges that the judiciary faces while handling cases under the UAPA. What are the issues related to evidence, prolonged detention, and the rights of the accused?

*************************************************************************

RK JUDICIAL