



RK JUDICIAL ACADEMY

Institute for Judicial Services Exam

Hyderabad

www.rkjudicialacademy.com | Mob:9052439463 | rkjudicialacademy@gmail.com

MOCK TEST-2

MAINS EXAMINATION-TRANSLATION AND ESSAY WRITING

PAPER-III

TIME: 2:00 HRS

MARKS:70

Instruction:

- 1) Attempt all the questions compulsorily
- 2) All questions carry Equal Marks
- 3) Write the answers as orders of the questions
- 4) Strict your answer to the Question only
- 5) Write an Essay in 800-1000 words in words only

QUESTION PAPER

1. Translate the following from English to Telugu

(1*15=15 Marks)

Section 34 – Common intention – The existence of common intention in a given case must necessarily be established by the Prosecution with relevant evidence. The Court also has the responsibility to analyze and assess the evidence before convicting a person with the aid of Section 34 of the IPC. Importantly, a mere common intention per se may not attract Section 34 IPC without action in furtherance of such common intention.

Section 34 & 120B – Since the foundational facts essential for constituting the substantive offences under Sections 153A and 504 IPC are not available from the admitted allegations of prosecution, the allegations qua the subsidiary offences under Sections 34 and 120B IPC would also be non est.

Section 34 & 149 – Difference between common intention and common object – There is a significant distinction between Section 34 and Section 149 of IPC. Section 34

requires active participation and prior meeting of minds whereas Section 149 assigns liability merely by membership of an unlawful assembly and has a wider scope than Section 34 IPC.

Section 34 & 494 – Charged with common intention to commit offence of Bigamy – Held, in order to bring home the said charge, the complainant would be required to prima facie prove not only the presence of the accused persons, but the overt act or omission of the accused persons in the second marriage ceremony and also establish that such accused were aware about the subsisting first marriage. Held, mere presence in the marriage is not enough to establish common intention to commit offence of Bigamy. Further, there is no allegation that the accused, acted as witnesses to the second marriage having knowledge of the first marriage. Hence, the charge is not established.

Section 96 to 106 - Right of Private Defence – The law provides that the person claiming such a right bears the onus to prove the legitimacy of the actions done in furtherance thereof and it is not for the Court to presume the presence of such circumstances or the truth in such a plea being taken.

Section 120B and Prevention of Money-Laundering Act, 2002; Section 2(1) (y) – Schedule offence – Offence punishable under Section 120B of the IPC could become a scheduled offence only if the conspiracy alleged is of committing an offence which is included in the Schedule to the PMLA. Held, the offences alleged in the complaint except Section 120-B of IPC are not scheduled offences within the meaning of Section 2(1) (y) of the PMLA.

Section 149 - If an offence is committed by any member of an unlawful assembly in prosecution of the common object of that assembly, or such as the members of that assembly knew to be likely to be committed in prosecution of that object, every person who, at the time of the committing of that offence, is a member of the same assembly, is guilty of that offence-A plain reading of the provision abundantly makes clear that an overt act of some of the accused persons of an unlawful assembly with the common object to kill the deceased Shivanna and to cause grievous hurt to the other family members is enough to rope in all of them for an offence under Section 302 IPC in aid with Section 149 IPC.



RK JUDICIAL ACADEMY

Institute for Judicial Services Exam

Hyderabad

www.rkjudicialacademy.com | Mob:9052439463 | rkjudicialacademy@gmail.com

2. Translate the following Telugu to English

(1*15=15Marks)

సెక్షన్ 12(1) జువెనైల్ జస్టిస్ యాక్ట్ నిబంధన ఈ కేసుకు వర్తిస్తుందని జువెనైల్ జస్టిస్ బోర్డు (జేజేబీ), ట్రయల్ కోర్టు, రాజస్థాన్ హైకోర్టు నిర్దిష్ట నిర్ధారణను నమోదు చేయడంలో విఫలమయ్యామని పేర్కొంటూ సుప్రీంకోర్టు బుధవారం (ఆగస్టు 14) ఒక సంవత్సరానికి పైగా కస్టడీలో ఉన్న బాలనేరస్టుడికి బెయిల్ మంజూరు చేసింది.

జేజే చట్టంలోని సెక్షన్ 12(1) ప్రకారం చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న మైనర్ బాలుడిని పూచీకత్తుతో లేదా లేకుండా బెయిల్పై విడుదల చేయాలి. ఈ సెక్షన్ లోని నిబంధన ప్రకారం, జువెనైల్ కు తెలిసిన నేరస్థులతో సంబంధం కలిగి ఉండటానికి, బాల నేరస్థుడిని నైతిక, శారీరక లేదా మానసిక ప్రమాదానికి గురిచేయడానికి లేదా న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను ఓడించడానికి దారితీస్తుందని నమ్మడానికి సహేతుకమైన కారణాలు ఉంటే అటువంటి వ్యక్తిని విడుదల చేయరాదు.

సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ 1లో ఉపయోగించిన పదజాలం ప్రకారం, చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న బాల నేరస్థుడిని తప్పనిసరిగా బెయిల్పై విడుదల చేయాలి లేదా షరతులు వర్తించకపోతే ప్రొబేషన్ అధికారి పర్యవేక్షణలో లేదా ఏదైనా అర్హత కలిగిన వ్యక్తి సంరక్షణలో ఉంచాలి' అని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

తీర్పు వెలువరించిన అనంతరం జస్టిస్ అభయ్ ఓకా మాట్లాడుతూ.. 'ఏదో ఒకటి చేయాలి, ఒక ఏడాది మైనర్ ను ఇలా ఎలా నిర్బంధిస్తారు? ఏదేమైనా రేపు స్వాతంత్ర్య దినోత్సవం రోజున ఆయనకు స్వేచ్ఛ లభిస్తుంది.

జస్టిస్ అభయ్ ఓకా, జస్టిస్ అగస్టిన్ జార్జ్ మాసిహో లతో కూడిన ధర్మాసనం బెయిల్ నిరాకరించడానికి ఈ నిబంధనను వర్తింపజేయడాన్ని సమర్థించే ఎటువంటి ఫలితాలను నమోదు చేయడంలో జేజేబీ, ట్రయల్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు విఫలమయ్యామని ఎత్తిచూపింది.

సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ 1 నిబంధన కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తుందని ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. ఆ తీర్పును రికార్డు చేయకుండా చట్టానికి విరుద్ధంగా బాలనేరస్టుడికి బెయిల్ నిరాకరించడానికి వీల్లేదు.. ఈ కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాల్లో సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ 1 నిబంధన

వర్తిస్తుందని ఏ దశలోనూ నమోదు చేయనప్పటికీ, చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న బాల నేరస్తుడికి గత ఏడాది కాలంగా బెయిల్ నిరాకరిస్తున్నట్లు సుప్రీంకోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది.

నిందితుడిపై ఐపీసీ సెక్షన్ 354, 506తో పాటు లైంగిక నేరాల నుంచి పిల్లల రక్షణ చట్టం(పోకో) 2012లోని 9, 10 సెక్షన్ల కింద అభియోగాలు మోపారు.

2023 ఆగస్టు 15న బాలుడిని అదుపులోకి తీసుకుని జువైనల్ కేర్ హోమ్లో ఉంచారు. 2023 ఆగస్టు 25న చార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు. జువెనల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు సంరక్షణ) చట్టం, 2015 (జెజె చట్టం) లోని సెక్షన్ 12 (1) కింద బెయిల్ కోసం జువైనల్ చేసిన దరఖాస్తును 2023 ఆగస్టు 23 న తిరస్కరించారు. 2023 డిసెంబర్ 11న బెయిల్ పిటిషన్ను జేజేబీ తిరస్కరించింది.

పోకో చట్టం కింద ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి జేజేబీ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్లను తోసిపుచ్చారు, ప్రత్యేక కోర్టు నిర్ణయాన్ని సవాలు చేస్తూ హైకోర్టు కూడా కొట్టివేసింది, ఇది సుప్రీంకోర్టులో ప్రస్తుత అప్పీలుకు దారితీసింది.

సుప్రీంకోర్టు కూడా జువైనల్ సైకలాజికల్ అసెస్మెంట్ రిపోర్టుపై ఆధారపడింది, ఇది జువైనల్ హై-రిస్క్ కేటగిరీకి చెందినది కాదని మరియు గణనీయమైన ఆందోళనలు లేవని సూచించింది.

జేజే చట్టంలోని సెక్షన్ 12(1) కింద ఈ నిబంధనను వర్తింపజేయడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేకపోవడంతో సుప్రీంకోర్టు ఆ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి అప్పీల్ కు అనుమతించింది. జువైనల్ ను వెంటనే బెయిల్ పై విడుదల చేయాలని, జువైనల్ ను పర్యవేక్షణలో ఉంచాలని ప్రొబేషన్ అధికారికి తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని, జువైనల్ ప్రవర్తనపై ఎప్పటికప్పుడు నివేదికలను జేజేబీకి సమర్పించాలని జేజేబీని ఆదేశించింది.

3. write an essay on the following

(2*20=40 Marks)

1. Examine the effectiveness of the judiciary in dealing with cases of child abuse and exploitation.

2. Critically analyze how the judiciary has addressed cases of gender-based violence, including rape, domestic violence, and sexual harassment. Discuss the adequacy of judicial remedies provided.
